

Amerikaanse verkiezingen: de clash der titanen

Wie er zijn nachtrust voor over had, kon eind september het eerste debat tussen Hillary Clinton en Donald Trump live volgen. Twee kandidaten die niet onbesproken zijn, elk met zijn karakter en temperament. Nu 8 november dichtbij komt, vragen veel beleggers zich af wat de mogelijke gevolgen zijn bij winst of verlies van elk van de kandidaten. In deze Market Info geven we een eerste algemene info over mogelijke gevolgen voor de beurs.

Enkele lessen uit de beursgeschiedenis

Met welke partij zijn de hoogste beursresultaten te halen? Intuïtief zouden we kunnen stellen dat republikeinen:

- traditioneel tegen grote staatsinmenging zijn
- meestal pleiten voor lagere belastingen
- opkomen voor minder strenge regels in het algemeen

Op het eerste zicht een ideaal klimaat voor het bedrijfsleven. De geschiedenis leert ons echter dat de democratische presidenten over de periode 1929-2016 zorgden voor gemiddeld betere beursresultaten (bron: *Fidelity Asset Management*). Men bekomt zowaar een verschil van bijna 10% meer gemiddeld per jaar in het voordeel van de democratische presidenten. Zelfs met uitsluiting van het desastreuze beursjaar 1930 blijft er nog een voordeel over van iets meer dan 5% per jaar. Een onverwacht resultaat...

Wie zoekt naar de concrete beleidskeuzes van de democratische presidenten, moeten we teleurstellen. De hoger vermelde meeropbrengst zou veel meer het resultaat zijn van toevalsfactoren tijdens de specifieke presidentsperiodes, zoals lage olieprijsen of sterke productiviteitsstijgingen (bron: *Fidelity AM/Princeton University - Blinder en Watson*). Op basis van dit onderzoek mogen we dus stellen dat beleggers de impact van de verkiezingskandidaten op het beursresultaat dikwijls verkeerd inschatten.

Maar dat is slechts de helft van het verhaal. Presidenten beïnvloeden wel degelijk specifieke sectoren en bedrijven door hun beleidskeuzes. Laten we één en ander toelichten met recente uitspraken per kandidaat.

Impact op de sectoren

1) Bouwsector

Donald Trump bazuïnt al weken rond dat hij grote **infrastructuurwerken** zal laten uitvoeren. En ook Hillary Clinton voorziet dit. Maar Trump gaat voor de grote cijfers: ongeveer 550 mia dollar versus 275 mia voor Clinton. Beide kandidaten gaan de binnenlandse bouwsector dus ondersteunen, met Trump als de meest agressieve investeerder. De binnenlandse bouwbedrijven zouden bij beide kandidaten voordeel kunnen halen.

Er is echter wel degelijk een verschil in de manier waarop beide kandidaten deze uitgaven willen financieren:

- Trump wil dit grotendeels doen met geleend staatsgeld
- Clinton zou hogere belastingen voor specifieke doelgroepen in het leven roepen

Indien Trump zijn plan daadwerkelijk zou uitvoeren, moeten we op termijn oog hebben voor de Amerikaanse staatsschuld. Als die te hoog zou oplopen, kan dit de rente opwaarts duwen, de dollar verzwakken en de aandelenmarkt onder druk zetten. Maar dat is toekomstmuziek.

2) Energie

Als we Trump mogen geloven, dan draait hij de gemaakte klimaatafspraken terug (bv. recent in Parijs). Dit betekent dat de klassieke olie- en steenkoolbedrijven hun oude glans gedeeltelijk terugkrijgen. Uiteraard zou dit ten koste gaan van de nieuwe alternatieve energiebronnen, zoals zonne- of batterijenergie, windmolenparken of waterkrachtcentrales.

In haar programma ondersteunt Clinton deze nieuwe energievormen duidelijk meer. Ze wil de meer vervuillende olie-industrie aan banden leggen (o.a. via de afbouw van subsidies) en wil het aantal zonneparkens, o.a. bij de grote bedrijven, fors opdrijven. Een mooi en realistisch voorbeeld vinden we bij General Motors, dat zich engageerde om meer duurzaam te fabriceren en tegen 2025 zo 125 megawatt te produceren via zonnepanelen en autonoom in haar elektriciteitsbehoefte te voorzien.

3) Gezondheidszorg

De laatste jaren komt er vanuit democratische hoek duidelijk druk om de gezondheidssector te hervormen. 'Obama-care' is er een schoolvoorbeeld van. Doel:

- een maximaal aantal Amerikanen van een gezondheidsverzekering laten genieten
- de globale kosten van het gezondheidsbudget onder controle houden

Clinton wil bv. de prijszetting van geneesmiddelen beter onder controle krijgen door o.a. te dure medicatie te bannen en te vervangen door goedkopere (bv. generieke geneesmiddelen).

De impact is dubbel...

- Uiteraard gaan multinationals met te dure prijszetting de druk opgevoerd zien. We moeten wel afwachten hoe het Amerikaans Congres op al die voorstellen zal reageren. Mochten er toch harde maatregelen komen, vergeet dan niet dat deze bedrijven snel aan 'costcutting' (het snijden in de kosten) zullen doen.
- Het negatief effect op de winst is moeilijk te voorspellen. En vergeten we niet dat 'Obama-care', dat een bredere toegankelijkheid tot een betere medische behandeling nastreeft, de farmaceutische sector ten goede komt.

In een latere Market Info gaan we verder in op de gevolgen voor de andere sectoren. We geven nu al mee dat het verder gaat dan de beurs alleen. Zo heeft Trump al herhaaldelijk kritiek geuit op het rentebeleid van de Federal Reserve (Fed, de Amerikaanse centrale bank). Het blijft een open vraag hoe Janet Yellen, voorzitter van de Fed, zou reageren op een overwinning van Trump. Sommige commentaren spreken zelfs over een mogelijk ontslag. Ook dit zal de beurzen niet onberoerd laten.

Een ander duidelijk statement van Trump is een handelsoorlog. Hij verwijst o.a. naar China en zijn goedkope fabrieken die werkgelegenheid afnamen van Amerikaanse bedrijven. Hij noemt het land in dit verband een 'currency (munt) manipulator'. Uitspraken over tariefheffingen van 35 en 45% op ingevoerde goederen uit China (maar ook uit Mexico) zijn schering en inslag in zijn toespraken. De mogelijke gevolgen van dergelijke beslissingen zijn zeer moeilijk in te schatten. Is een akkoord van het Congres hiervoor nodig? Indien niet, zijn er dan andere juridische barrières? Zijn er sluiptwegen om deze heffingen te omzeilen?

Mocht het ooit zover komen, zal er wellicht veel onderhandeld worden met het idee 'voor wat, hoort wat' in het achterhoofd. Ook hier dus nog veel 'onbekende' factoren. Hoe dan ook, het blijven spannende weken die op ons afkomen.

Jan Vergote – Head of Investment Strategy
Belfius Bank & Verzekeringen

Wilt u meer informatie over dit thema?
Contacteer ons dan gerust op 02 222 10 21.